**ՀՀ ՄԱՐԴՈՒ ԻՐԱՎՈՒՆՔՆԵՐԻ ՊԱՇՏՊԱՆԻ ԴԻՐՔՈՐՈՇՈՒՄԸ**

**««Էս Դի Էյ Թրավել» ՍՊԸ-ի ներկայացուցիչներ՝ փաստաբաններ Տիգրան Եգորյանի և Լուսինե Հակոբյանի դիմումի հիման վրա՝ ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 75-րդ և 221․1 հոդվածների` ՀՀ Սահմանադրության 1-ին, 3-րդ, 28-րդ, 29-րդ հոդվածներին, 61-րդ հոդվածի 1-ին մասին, 63-րդ հոդվածի 1-ին մասին, 75-րդ, 78-րդ, 79-րդ, 80-րդ և 81-րդ հոդվածների համապատասխանության հարցը որոշելու վերաբերյալ գործի» կապակցությամբ**

**Դիմող կողմի պահանջը**

Փաստաբաններ Տիգրան Եգորյանը և Լուսինե Հակոբյանը, ղեկավարվելով ՀՀ Սահմանադրության 101-րդ հոդվածի 1-ին մասի 7-րդ կետով (2005 թվականի փոփոխություններ), «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՀՀ օրենքի 25-րդ և 71-րդ հոդվածներով, դիմել են ՀՀ սահմանադրական դատարան՝ ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի[[1]](#footnote-1) 75-րդ և 221․1 հոդվածների՝ ՀՀ Սահմանադրության համապատասխանության հարցի լուծման խնդրանքով։

**ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 75-րդ և 221․1 հոդվածների** **ՀՀ Սահմանադրության համապատասխանության հարցի վերաբերյալ ՀՀ մարդու իրավունքների պաշտպանի աշխատակազմի վերլուծությունը**

Դատավարական ժամկետը օրենքով սահմանված կամ դատարանի կողմից նշանակված որոշակի ժամանակամիջոց է, որի ընթացքում դատարանը, կողմերը և դատական գործի մյուս մասնակիցներն իրավունք ունեն կամ պարտավոր են կատարել որոշակի դատավարական գործողություններ։ Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքով սահմանվում են առանձին դատավարական գործողությունների կատարման օրենքով սահմանված ժամկետներ։ Այսպես, քննարկվող դեպքի շրջանակներում ներկայացված հարցի հանգամանքները վերաբերում են վերաքննիչ բողոք բերելու համար սահմանված 1 ամսյա ժամկետը տարբեր ամիսներին տարբեր օրերի քանակական պարունակություն ունենալուն։ Օրենսդիրը դատական բողոքարկման համար 1 ամիս ժամկետ սահմանելով, նախատեսել է այն ժամանակահատվածը, որի ընթացքում կողմն օբյեկտիվորեն հնարավորություն կունենա վճիռը բողոքարկելու համար ձեռնարկել համապատասխան միջոցառումներ։ Այս դեպքում հիշատակման է արժանի նաև այն կարգավորումը, երբ Օրենսգրքով սահմանված դեպքերում գործն ըստ էության լուծող դատական ակտի հրապարկման պահից օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո, դատավարության մասնակիցներին ընձեռնվում է վերադասության կարգով դատական ակտի բողոքարկման իրավունքի իրացման մեկամսյա ժամկետ։

Իր մի շարք որոշումներում Սահմանադրական դատարանն անդրադարձել է բողոքարկման և դրա համար տրամադրվող ժամկետի պահպանման կարևորության հարցին։ Այսպես, 2012 թվականի դեկտեմբերի 18-ի ՍԴՈ-1062 որոշմամբ Սահմանադրական դատարանը ներկայացրել է դիրքորոշում՝ այն է՝ «… սույն գործով օրենսգրքի վիճարկվող դրույթով գործն ըստ էության լուծող դատական ակտի բողոքարկման ժամկետը դատական ակտի հրապարակման պահից հաշվարկելն ինքնին չի հակասում ՀՀ Սահմանադրությանը, եթե առկա են դատական ակտին ծանոթանալու և դրա բողոքարկման իրավունքն արդյունավետ իրականացնելու համար բավարար ժամանակ ապահովող երաշխիքներ։ Ինչպես արդեն նշվեց, Սահմանադրական դատարանի կողմից որպես այդպիսի երաշխիք է ճանաչվել օրենսգրքի 402-րդ հոդվածը և այն էլ միայն այն դեպքում, երբ նշված հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված եռօրյա ժամկետում դատական ակտը տրամադրվում/ հասանելի է դարձվում անձին։ Այսինքն, համաձայն գործող օրենսդրության՝ անձն առնվազն 27 օր ժամանակ պետք է ունենա հիմնավոր բողոք ներկայացնելու համար:»։ Միաժամանակ հարկ է նշել, որ Սահմանադրական դատարանը, խոսելով եռօրյա ժամկետում դատական ակտը անձին տրամադրելու/ հասանելի դարձնելու դեպքում հիմնավոր բողոք ներկայացնելու համար անհրաժեշտ առնվազն 27 օրվա մասին, դիտարկել է 31 օր ունեցող ամիսը։

Սակայն քննարկման առարկա դարձնենք փետրվար ամիսը։ Այսպես, փետրվար ամիսը բաղկացած է 28 օրից (նահանջ տարիներին՝ 29 օր) և եռօրյա ժամկետում դատական ակտը անձին տրամադրելու/ հասանելի դարձնելու դեպքում անձը կունենա համապատասխանաբար 25 և 26 օր նահանջ տարիների համար։

Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 124-րդ հոդվածով նախատեսվում է, որ գործի մասնակիցներից որևէ մեկի ներկայացած չլինելու դեպքում վճռի օրինակը հրապարակման կամ հաջորդ օրը պատվիրված նամակով ուղարկվում է նրան: Այս դեպքում թեև կողմն ունենում է Սահմանադրական դատարանի վերը նշված դիրքորոշմամբ բողոքարկման համար սահմանված նվազագույն 27 օրը, այնուամենայնիվ, անձը հայտնվում է պակաս բարենպաստ վիճակում, քան այլ ամիսներին քննվող գործի կողմը, որը ներկայացված դեպքում իր հաշվեկշռում կունենար 30 կամ նվազագույնը 29 օր։ Նույն որոշմամբ Սահամանադրական դատարանը հայտնել է դիրքորոշում նաև առ այն, որ այլ խնդիր է, թե Սահմանադրության 18-րդ և 19-րդ հոդվածներով նախատեսված դատական պաշտպանության արդյունավետ միջոցների և արդար դատաքննության իրավունքների համատեքստում որքանո՞վ է երաշխավորված օրենքով նախատեսված բողոքարկման ժամկետներից օգտվելու իրավական հնարավորությունը՝ հաշվի առնելով դատական ակտի հրապարակման և դատական ակտը հասցեատիրոջը փաստացիորեն հանձնելու պահերի միջև առկա ժամանակային գործոնը և դրանով պայմանավորված՝ դատական ակտը վիճարկելու իրական հնարավորության ապահովման անհրաժեշտությունը։ Այսինքն, Սահմանադրական դատարանը թեև այս դեպքում խոսում է դատական ակտի հրապարակման և դատական ակտը հասցեատիրոջը փաստացիորեն հանձնելու պահերի միջև առկա ժամանակային գործոնի արդյունքում անձի՝ բողոքարկման իրավունքի իրացման իրական հնարավորության մասին, բայց հարկ է այս համատեքստում ուշադրությունը հրավիրել նաև այն հարցի վրա, որ նշված դեպքին կարող է միանալ 31 օրից նվազ օրեր ունեցող ամիսների հանգամանքը, այդպիսով բողոքարկել ցանկացող անձին դնելով առավել վատթար իրավիճակի առջև։ Ավելին, Գալստյանն ընդդեմ Հայաստանի գործով[[2]](#footnote-2) Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը գտել է, որ ներպետական օրենսդրությամբ նախատեսված բողոքարկման ընթացակարգը պետք է հստակ ձևակերպված լինի, ունենա կիրառության հետևողական պրակտիկա և անձին պետք է ընձեռի բողոքարկելու հստակ և մատչելի իրավունք: Ստեղծված իրավիճակում, տարբեր գործերով կողմերն ունենում են բողոքարկման համար տարբեր ժամկետներ՝ հաշվի առնելով միայն այն փաստը, որ օրինակ փետրվար ամիսն ունի 28/29 օր, իսկ օրինակ մարտ ամիսը՝ 31 օր: Այսինքն մեկ ամսվա ժամկետի հաշվարկման Օրենսգրքով նախատեսված դեպքում տարբեր հնարավորություններ են ընձեռվում նույն իրավիճակում գտնվող անձանց՝ բողոքարկման իրավունքի իրականացման համար: Ըստ այդմ, վտանգվում է վերջիններիս՝ արդար դատաքննության իրավունքի արդյունավետ իրականացումը: Համանման խնդիր է առկա նաև դատավարական մյուս օրենսգրքերի կարգավորումներում:

1. Այսուհետև՝ Օրենսգիրք [↑](#footnote-ref-1)
2. Տե՛ս Գալստյանն ընդդեմ Հայաստանի (Galstyan v. Armenia) 2007 թվականի նոյեմբերի 15-ի վճիռը, գանգատ թիվ 26986/03 [↑](#footnote-ref-2)