**ՀՀ ՄԱՐԴՈՒ ԻՐԱՎՈՒՆՔՆԵՐԻ ՊԱՇՏՊԱՆԻ ԴԻՐՔՈՐՈՇՈՒՄԸ**

**«ՎԱՉԱԳԱՆ ՂԱԶԱՐՅԱՆԻ ԴԻՄՈՒՄԻ ՀԻՄԱՆ ՎՐԱ՝ ՀՀ ՔՐԵԱԿԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔԻ 310.1-ՐԴ ՀՈԴՎԱԾԻ 1-ԻՆ ՄԱՍԻ ԵՎ 314.3-ՐԴ ՀՈԴՎԱԾԻ՝ ՍԱՀՄԱՆԱԴՐՈՒԹՅԱՆԸ ՀԱՄԱՊԱՏԱՍԽԱՆՈՒԹՅԱՆ ՀԱՐՑԸ ՈՐՈՇԵԼՈՒ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ» ԳՈՐԾԻ ԿԱՊԱԿՑՈՒԹՅԱՄԲ**

**Դիմող կողմի պահանջը**

Վաչագան Ղազարյանի ներկայացուցիչ փաստաբան Մհեր Հակոբյանը (այսուհետ՝ Դիմող), ղեկավարվելով ՀՀ Սահմանադրության 169-րդ հոդվածով 1-ին մասի 8-րդ կետով, «Սահմանադրական դատարանի մասին» *ՀՀ* օրենքի 69-րդ հոդվածի 1-ին մասով, դիմել է ՀՀ սահմանադրական դատարան՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 310.1-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 314.3-րդ հոդվածի և իրավակիրառ պրակտիկայում դրանց տրված մեկնաբանության՝ ՀՀ Սահմանադրության 79-րդ, 75-րդ, 61-րդ և 63-րդ հոդվածներին համապատասխանության հարցը:

 **ՀՀ քրեական օրենսգրքի 310.1-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 314.3-րդ հոդվածի և իրավակիրառ պրակտիկայում դրանց տրված մեկնաբանության ՀՀ Սահմանադրության համապատասխանության հարցի վերաբերյալ ՀՀ մարդու իրավունքների պաշտպանի աշխատակազմի դիրքորոշումը**

ՀՀ Սահմանադրության 72-րդ հոդվածը ամրագրում է հանցագործություններ սահմանելիս և պատիժներ նշանակելիս օրինականության սկզբունքը: Սույն դիրքորոշման շրջանակներում ուսումնասիրության է ենթակա նշյալ հոդվածի երրորդ նախադասությունը, համաձայն որի՝ արարքի պատժելիությունը վերացնող կամ պատիժը մեղմացնող օրենքն ունի հետադարձ ուժ:

Այսպես, Սահմանադրական դատարանը 2011 թվականի ՍԴՈ-1000 որոշման շրջանակներում անդրադարձել է արարքի պատժելիությունը վերացնող կամ պատիժը մեղմացնող հարաբերությունները կարգավորող սահմանադրական նորմերի, դրանցում ամրագրված մոտեցումների և միջազգային իրավական փաստաթղթերում ամրագրված դրույթների փոխհարաբերության հարցին։ Դատարանը, մասնավորապես նշել է. «Արարքի պատժելիությունը վերացնող կամ պատիժը մեղմացնող հարաբերությունները կարգավորող սահմանադրական նորմերը և դրանցում ամրագրված մոտեցումները համահունչ են միջազգային իրավական փաստաթղթերում ամրագրված դրույթներին։ Այսպես, Մարդու իրավունքների համընդհանուր հռչակագրի 11–րդ հոդվածի 2–րդ մասը սահմանում է, որ` «Ոչ ոք չպետք է մեղավոր ճանաչվի որևէ քրեական հանցագործության համար` կապված ցանկացած գործողության կամ անգործության հետ, որը, կատարման պահին գործող ներպետական կամ միջազգային իրավունքի համաձայն, քրեական հանցագործություն չի համարվել։ Չի կարող նաև կիրառվել ավելի ծանր պատիժ, քան այն, որը կիրառելի է եղել քրեական հանցագործության կատարման պահին»։ Միաժամանակ, Քաղաքացիական և քաղաքական իրավունքների մասին միջազգային դաշնագրում (հոդվ. 15), Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին եվրոպական կոնվենցիայում (հոդվ. 7, մաս 1) և միջազգային իրավական այլ փաստաթղթերում ևս անդրադարձ է արվել խնդրո առարկա հարցերի կարգավորմանը` նախատեսելով, որ արարքի պատժելիությունը վերացնող կամ պատիժը մեղմացնող քրեական օրենքն ունի հետադարձ ուժ։»:

Անհրաժեշտ է ընդգծել, որ ՀՀ Սահմանադրության 81-րդ հոդվածի համաձայն՝ հիմնական իրավունքների և ազատությունների վերաբերյալ Սահմանադրությունում ամրագրված դրույթները մեկնաբանելիս հաշվի է առնվում Հայաստանի Հանրապետության վավերացրած՝ մարդու իրավունքների վերաբերյալ միջազգային պայմանագրերի հիման վրա գործող մարմինների պրակտիկան: Ըստ այդմ, անհրաժեշտ է ուսումնասիրել նաև Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի պրակտիկան: Այսպես, Եվրոպական դատարանը Մաքթուֆն ու Դամյանովիչն ընդդեմ Բոսնիա և Հերցեգովինայի գործով հայտնել է դիրքորոշում առ այն, որ միայն անձի համար բարենպաստ օրենքը կարող է ունենալ հետադարձ ուժ: Ոչ ոք չի կարող մեղավոր ճանաչվել այն հանցագործության համար, որն ազգային կամ միջազգային օրենսդրական կարգավորումներով դրա կատարման պահին չի համարվել հանցագործություն, ոչ էլ կարող է ավելի ծանր պատիժ կիրառվել, քան այն, ինչը նախատեսված է եղել հանցագործության կատարման պահին: **Շարունակելով՝ դատարանը նշել է նաև, որ ընդհակառակը, եթե գործող կարգավորումները կատարված հանցագործության համար նախատեսում են ավելի թեթև պատիժ, քան այն կարգավորումները, որոնց գործողության օրոք կատարվել է հանցագործությունը, ապա պետք է նշանակվի առավել մեղմ պատիժ**: Ավելին, դատարանը հավելել է նաև, որ այս սկզբունքները բոլոր պետությունների համար պարտադիր, միջազգային իրավունքի կանոնների մի մասն են, որոնցից միջազգային կամ ազգային օրենսդրությամբ սահմանված որևէ կարգավորում չի կարող շեղվել (jus cogens)[[1]](#footnote-1):

Քրեական օրենքի հետադարձ ուժի ինստիտուտը կարգավորվում է նաև ՀՀ քրեական օրենսգրքով: Օրենսգրքի 13-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանվում է, որ արարքի հանցավորությունը վերացնող, պատիժը մեղմացնող կամ հանցանք կատարած անձի վիճակն այլ կերպ բարելավող օրենքը հետադարձ ուժ ունի, **այսինքն՝ տարածվում է մինչև այդ օրենքն ուժի մեջ մտնելը համապատասխան արարք կատարած անձանց, այդ թվում՝ այն անձանց վրա, ովքեր կրում են պատիժը կամ կրել են դա, սակայն ունեն դատվածություն**:

Այսպես, ի թիվս երկու այլ հանգամանքի, նշված կարգավորմամբ նախատեսվում է օրենքի հետադարձության կիրառում՝ եթե այն արարքի հանցավորությունը վերացնող է: Արարքի հանցավորությունը վերացնող օրենքի հետ գործ ունենք այն պարագայում, երբ այդ օրենքով հանցագործություն չի համարվում այն արարքը, որը նախկին օրենքով հանցագործություն էր (լրիվ ապաքրեականացում) և երբ հանցանքը չի դադարում հանցագործություն լինելուց և չի վերացվում, սակայն, հանցակազմն այնպիսի փոփոխությունների է ենթարկվում, որ հանցավոր համարվող արարքների շրջանակը նեղանում է (մասնակի ապաքրեականացում):

Խոսելով մասնակի ապաքրեականացման մասին՝ հարկ է նշել, որ այն կարող է իրականացվել նաև հանցագործության առարկայի և օբյեկտի, սուբյեկտիվ կողմի, սուբյեկտի, տուժողի հատկանիշների փոփոխությամբ[[2]](#footnote-2):

Միևնույն ժամանակ արարքի հանցավորության վերացնող օրենքի հետադարձության մասին խոսելիս, հարկ է քննարկել նաև այն հարցը, թե ինչպես պետք է գործնականում կիրառվի տվյալ օրենքը: Այսպես, գտնվելով նախնական քննության փուլում և դատավճիռ կայացված չլինելու պարագայում գործը կարճվում է, հիմք ընդունելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի «Քրեական գործի վարույթը կամ քրեական հետապնդումը բացառող հանգամանքներ» վերտառությամբ 35-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետը, համաձայն որի՝ հարուցված քրեական գործի վարույթը ենթակա է կարճման, եթե արարքի մեջ հանցակազմ չկա:

 Դատավճռի առկայության պարագայում գործը ենթակա է վերանայման, միևնույն ժամանակ անձին ազատելով պատիժը կրելուց, իսկ պատիժը կրած և դատվածություն ունեցած անձինք համարվում են դատվածություն չունեցող: Վերը նշվածը հիմնված է Սահմանադրական դատարանի 2017 թվականի փետրվարի 14-ի ՍԴՈ- 1348 որոշմամբ արտահայտված դիրքորոշման վրա, ըստ որի իրավակիրառ պրակտիկայի շրջանակներում արարքի պատժելիությունը վերացնող օրենքի հետադարձ կիրառումը պատիժ կրող անձանց նկատմամբ անհրաժեշտ է իրականացնել նոր հանգամանքի հիմքով դատական ակտի վերանայման վերաբերյալ իրավակարգավորումների շրջանակներում` արարքի պատժելիությունը վերացնող օրենքի ուժի մեջ մտնելը դիտարկելով որպես դատական ակտը վերանայելու համար նոր հանգամանք:

Վերոգրյալ երկուսից զատ, արարքի հանցավորությունը վերացնող օրենքի հետադարձության վերաբերյալ որևէ այլ դեպք քննարկման ենթակա չէ: Վերադառնալով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 35-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետին, հարկ է նշել, որ վերջինով սահմանվում է նաև, որ արարքի մեջ հանցակազմ չլինելու պարագայում քրեական գործ չի կարող հարուցվել և քրեական հետապնդում չի կարող իրականացվել:

Նշվածն առավել համապարփակ ներկայացնելու համար հարկ է նշել, որ հանցակազմը հանրորեն վտանգավոր արարքի քրեական օրենքով սահմանված օբյեկտիվ և սուբյեկտիվ հատկանիշների համակցությունն է: Քրեական օրենսգրքի 3-րդ հոդվածի համաձայն՝ քրեական պատասխանատվության միակ հիմքը հանցանք, այսինքն՝ այնպիսի արարք կատարելն է, որն իր մեջ պարունակում է քրեական օրենքով նախատեսված հանցակազմի բոլոր հատկանիշները:

Վերոգրյալ կարգավորման վերլուծության արդյունքում կարող ենք փաստել, որ եթե չկա հանցակազմ, ապա չկա հանցանք, իսկ եթե չկա հանցանք, ապա չի կարող լինել քրեական պատասխանատվություն (nulla poena sine lege): Հանցակազմ չլինելու մասին կարելի խոսել այն պարագայում, երբ դրա՝ միասնության մեջ հանդես եկող տարրերից (օբյեկտ, օբյեկտիվ կողմ, սուբյեկտ, սուբյեկտիվ կողմ) թեկուզ մեկը բացակայում է:

Քրեական օրենսգրքի 314.3-րդ հոդվածի համաձայն՝ հայտարարատու պաշտոնատար անձի, ինչպես նաև նրա ընտանիքի կազմի մեջ մտնող անձի կողմից «**Հանրային ծառայության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքով** նախատեսված հայտարարագրերում կեղծ տվյալ ներկայացնելը կամ հայտարարագրման ենթակա տվյալը թաքցնելը` պատժվում է տուգանքով՝ նվազագույն աշխատավարձի երկուհազարապատիկից երեքհազարապատիկի չափով, կամ ազատազրկմամբ՝ առավելագույնը երկու տարի ժամկետով` որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով` առավելագույնը երեք տարի ժամկետով կամ առանց դրա: Նույն արարքը, որը հանգեցրել է առանձնապես խոշոր չափերով գույքի կամ եկամտի չհայտարարագրմանը` պատժվում է ազատազրկմամբ՝ երկուսից չորս տարի ժամկետով՝ որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով՝ առավելագույնը երեք տարի ժամկետով կամ առանց դրա:

Միևնույն ժամանակ, օրենսգրքի 310.1-րդ հոդվածի համաձայն ապօրինի հարստանալը՝ **«Հանրային ծառայության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքով սահմանված` հայտարարագիր ներկայացնելու պարտականություն ունեցող անձի**՝ հաշվետու ժամանակահատվածում գույքի ավելացումը և (կամ) պարտավորությունների նվազումը, որոնք էականորեն գերազանցում են նրա օրինական եկամուտները և ողջամտորեն չեն հիմնավորվում դրանցով, և եթե ապօրինի հարստացման համար հիմք հանդիսացող այլ հանցագործության հատկանիշները բացակայում են՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ երեքից վեց տարի ժամկետով՝ որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով՝ առավելագույնը երեք տարի ժամկետով՝ գույքի բռնագրավմամբ:

Տվյալ դեպքում սույն հանցակազմերի սուբյեկտին պարզելու համար անհրաժեշտ է անդրադառնալ «Հանրային ծառայության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքին: Այսպես, նշյալ օրենքի 1-ին հոդվածի համաձայն՝ այդ օրենքով սահմանվում են Հայաստանի Հանրապետությունում հանրային ծառայության սկզբունքները, հանրային ծառայության անցնելու պահանջները, հանրային պաշտոնների դասակարգումը, հանրային ծառայողի հիմնական իրավունքները և պարտականությունները, սոցիալական երաշխիքները, պաշտոնների առանձնահատկությունները, բարեվարքության համակարգը, կարգավորվում են գույքի, **եկամուտների և շահերի հայտարարագրման հետ կապված հարաբերությունները:**

Անհրաժեշտ է նշել, որ 2018 թվականի ապրիլի 9-ից ուժի մեջ է մտել «Հանրային ծառայության մասին» ՀՕ-206-Ն ՀՀ օրենքը: Նշյալ օրենքի «Օրենքի ուժի մեջ մտնելը» վերտառությամբ 54-րդ հոդվածը բացահայտում է դրա տարբեր դրույթների ուժի մեջ մտնելը: Միաժամանակ 2012 թվականի հունվարի 1-ին ուժի մեջ մտած «Հանրային ծառայության մասին» ՀՕ-172-Ն ՀՀ օրենքի որոշ դրույթներ շարունակում են գործել և դրանց ուժը կորցնելը պայմանավորված է որոշակի հանգամանքների վրա հասնելու հետ:

Մասնավորապես, «Հանրային ծառայության մասին» ՀՕ-206-Ն ՀՀ օրենքի 54-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ ՀՕ-206-Ն օրենքն ուժի մեջ մտնելու պահից ուժը կորցրած է ճանաչվել «Հանրային ծառայության մասին» ՀՀ ՀՕ-172-Ն օրենքը, բացառությամբ 23-24-րդ, 28-րդ, 30-37-րդ հոդվածների, 38-րդ հոդվածի 3-րդ մասի, 4-րդ մասի առաջին նախադասության, 38.1-40-րդ, 41-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 41.1-44-րդ հոդվածների, 52-րդ հոդվածի 5-րդ մասի: Ըստ նույն օրենքի, դրա 31-33-րդ հոդվածները, 34-րդ հոդվածի 1-ին մասն ուժի մեջ են մտնում Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի կազմավորման պահից: Մինչ այդ շարունակում են գործել «Հանրային ծառայության մասին» ՀՀ ՀՕ-172-Ն օրենքի 23-24-րդ, 30-31-րդ հոդվածների, 32-րդ հոդվածի 1-ին մասի դրույթները:

Ստացվում է, որ «Հանրային ծառայության մասին» ՀՕ-172-Ն ՀՀ օրենքի 5-րդ հոդվածի 1-ին մասի 15-րդ կետը, որը սահմանել է բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց շրջանակը, ուժը կորցրած է ճանաչվել: Ըստ այդմ բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց շրջանակը բացահայտվել է «Հանրային ծառայության մասին» ՀՕ-206-Ն ՀՀ օրենքով: Այսպես, նշյալ օրենքի համապարփակ ուսումնասիրության և վերլուծության արդյունքում պարզ է դառնում, որ 2018 թվականի ապրիլի 9-ին ուժի մեջ մտած օրենքի 60-րդ հոդվածը սահմանում է մինչև Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի կազմավորումը Բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց էթիկայի հանձնաժողովի «Հանրային ծառայության մասին» ՀՀ ՀՕ-172-Ն օրենքի 43-րդ հոդվածի 1-ին մասում նշված «բարձրաստիճան պաշտոնատար անձ» բառերի փոխարեն (սուբյեկտային կազմի առումով) ներկայացվող պաշտոնների շրջանակը։ Այսինքն, վերոնշյալով սահմանում է բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց շրջանակը, ինչը նախկինում կարգավորվում էր «Հանրային ծառայության մասին» ՀՕ-172-Ն ՀՀ օրենքի 5-րդ հոդվածի 1-ին մասի 15-րդ կետով։

Ստացվում է, որ հայտարարագիր ներկայացնելու պարտականություն ունեցող անձանց շրջանակը փոփոխելով փոխվում է նաև տվյալ հանցակազմի սուբյեկտը, ինչի արդյունքում որոշ պաշտոնատար անձանց համար հանգեցնում է արարքի ապաքրեականացման: Ելնելով վերոգրյալից՝ հարկ է նշել, որ նշվածի արդյունքում իրավունքի ուժով պետք է բացառվի գործի հարուցումը կամ քրեական հետապնդումը: Հակառակ պարագայում չի կիրառվի ՀՀ Սահմանադրությամբ, միջազգային չափանիշներով և ՀՀ օրենսդրությամբ նախատեսված՝ իրավունքի ուժով կիրառվող արարքի պատժելիությունը վերացնող կամ պատիժը մեղմացնող օրենքն հետադարձ ուժի սկզբունքը՝ դրանով իսկ հակասելով ՀՀ Սահմանադրության 72-րդ և 81-րդ հոդվածներին:

1. Տես Մաքթուֆն ու Դամյանովիչն ընդդեմ Բոսնիա և Հերցեգովինայի գործով (MAKTOUF AND DAMJANOVIĆ v. BOSNIA AND HERZEGOVINA), 2013 թվականի հուլիսի 18-ի վճիռը, գանգատ թիվ՝ 2312/08 34179/08    [↑](#footnote-ref-1)
2. Տե՛ս Հայաստանի Հանրապետության քրեական իրավունք: Ընդհանուր մաս Հ247 (Երրորդ հրատարակություն՝փոփոխություններով և լրացումներով)./Ս. Առաքելյան, Ա. Գաբուզյան, Հ. Խաչիկյան և ուրիշ. – Եր.: Երևանի համալս. Հրատ., 2007, էջ 54: [↑](#footnote-ref-2)