**ՀՀ ՄԱՐԴՈՒ ԻՐԱՎՈՒՆՔՆԵՐԻ ՊԱՇՏՊԱՆԻ ԴԻՐՔՈՐՈՇՈՒՄԸ**

**««ԱԿԲԱ ԲԱՆԿ» ԲԲ ԸՆԿԵՐՈՒԹՅԱՆ ԱՆՀԱՏԱԿԱՆ ԴԻՄՈՒՄԻ ՀԻՄԱՆ ՎՐԱ՝ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՎԱՐ­ՉԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔԻ 83-ՐԴ ՀՈԴՎԱԾԻ 2-ՐԴ ՄԱՍԻ՝ ԱՅՆՔԱՆՈՎ, ՈՐՔԱՆՈՎ ՎԱՐՉԱԿԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆԻՆ ԼԻԱԶՈՐՈՒԹՅՈՒՆ Է ՏՐԱՄԱԴՐՈՒՄ ԿԱՍԵՑՆԵԼՈՒ ՕՐԻՆԱԿԱՆ ՈՒԺԻ ՄԵՋ ՄՏԱԾ ՎՃՌԻ ԿԱՏԱՐՈՒՄԸ, ՍԱՀՄԱՆԱԴՐՈՒԹՅԱՆԸ ՀԱՄԱՊԱՏԱՍԽԱՆՈՒԹՅԱՆ ՀԱՐՑԸ ՈՐՈՇԵԼՈՒ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ» ԳՈՐԾԻ ԱՌՆՉՈՒԹՅԱՄԲ**

Նկատի ունենալով, որ Սահմանադրական դատարանը քննության է ընդունել ««ԱԿԲԱ ԲԱՆԿ» ԲԲ ընկերության (այսուհետ՝ Դիմումատու) անհա­տականդիմումը (այսուհետ՝ Դիմում) Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավա­րության օրենսգրքի 83-րդ հոդվածի 2-րդ մասի Սահմանադրությանը համապատասխանության հարցը որոշելու վերաբերյալ՝ սույնով ներկայացվում է Դիմումի առնչությամբ Պաշտպանի դիրքորոշումը:

**Դիմող կողմի պահանջը.**

Դիմումով վիճարկվում է ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 83-րդ հոդվածի 2-րդ մասի սահմանադրականությունը՝ այնքանով, որքանով նշված դրույթը ՀՀ վարչական դատարանին լիազորություն է տրամադրում կասեցնել օրինական ուժի մեջ մտած վճռի կատարումը: Դիմումատուի պնդմամբ վիճարկվող նորմը հակասում է ՀՀ սահմանադրության 60-րդ, 61-րդ և 63-րդ հոդվածներին:

**Պաշտպանի դիրքորոշումը վիճարկվող վարչական ակտի կատարումը կասեցնելուն առնչվող իրավակարգավորումների սահմանադրականության վերաբերյալ.**

ՀՀ սահմանադրության 61-րդ հոդվածի համաձայն՝

«1. Յուրաքանչյուր ոք ունի իր իրավունքների և ազատությունների արդյունավետ դատական պաշտպանության իրավունք:

2. Յուրաքանչյուր ոք, Հայաստանի Հանրապետության միջազգային պայմանագրերին համապատասխան, ունի իր իրավունքների և ազատությունների պաշտպանության խնդրով մարդու իրավունքների և ազատությունների պաշտպանության միջազգային մարմիններ դիմելու իրավունք:»:

ՀՀ սահմանադրության 63-րդ հոդվածի համաձայն՝

«1. Յուրաքանչյուր ոք ունի անկախ և անաչառ դատարանի կողմից իր գործի արդարացի, հրապարակային և ողջամիտ ժամկետում քննության իրավունք:

2. Դատական վարույթը կամ դրա մի մասը, օրենքով սահմանված դեպքերում և կարգով, դատարանի որոշմամբ կարող է անցկացվել դռնփակ` վարույթի մասնակիցների մասնավոր կյանքի, անչափահասների կամ արդարադատության շահերի, ինչպես նաև պետական անվտանգության, հասարակական կարգի կամ բարոյականության պաշտպանության նպատակով:

3. Հիմնական իրավունքների խախտմամբ ձեռք բերված կամ արդար դատաքննության իրավունքը խաթարող ապացույցի օգտագործումն արգելվում է:»:

Անձի իրավունքների ու ազատությունների դատական պաշտպանության իրավունքի իրացումը երաշխավորելու տեսանկյունից կարևորվում է արդարադատության մատչելիությունը (հասանելիությունը), դատարան դիմելու իրավունքն իրացնելու իրավական պայմանները, հետևաբար, նաև դրանով պայմանավորված՝ դատավարական (քրեական, քաղաքացիական և վարչական) կոնկրետ ընթացակարգի շրջանակներում արդար, հրապարակային դատաքննությամբ անձի խախտված իրավունքներն ու ազատությունները վերականգնելու իրական հնարավորությունը:

Սահմանադրական դատարանն իր առանձին որոշումներով հանգամանորեն անդրադարձել է արդար դատաքննության, արդարադատության մատչելիության իրա-վունքներին: Մասնավորապես՝ 2007 թվականի նոյեմբերի 28-ի ՍԴՈ-719 և 2019 թվականի հունվարի 22-ի ՍԴՈ-1439 որոշումներում անդրադառնալով Սահմանադրությամբ երաշխավորված մարդու և քաղաքացու իրավունքների իրացման խնդրին և ելնելով այն հանգամանքից, որ դատական պաշտպանության և արդար դատաքննության իրավունքները սահմանադրական այն հիմնարար իրավունքներից են, որոնց իրացմամբ երաշխավորվում են սահմանադրական մի շարք այլ իրավունքների հարգումն ու պաշտպանությունը, Սահմանադրական դատարանն արձանագրել է. «անձի դատական պաշտպանության սահմանադրական իրավունքից ածանցվում է պետության պոզիտիվ պարտականությունը՝ ապահովել այն թե՛ նորմաստեղծ, թե՛ իրավակիրառման գործունեություն իրականացնելիս։ Դա ենթադրում է, մի դեպքում, օրենսդրի պարտականությունը՝ **լիարժեք դատական պաշտպանության հնարավորություն և մեխանիզմներ ամրագրել օրենքներում**, մյուս կողմից, իրավակիրառողի պարտականությունը՝ առանց բացառությունների **քննարկման ընդունել** **անձանց**՝ օրինական կարգով իրենց ուղղված **դիմումները**, **որոնցով նրանք հայցում են իրավական պաշտպանություն** իրենց իրավունքների ենթադրյալ խախտումներից»:

Միևնույն ժամանակ, արդարադատության իրականացումը չի կարող համարվել ամբողջական և անձի արդար դատաքննության իրավունքը չի կարող համարվել երաշխավորված, եթե վերջինիս խախտված իրավունքների վերականգնման վերաբերյալ վերջնական դատական ակտը մնում է չկատարված:

Հարկ է արձանագրել, որ վկայակոչված դիրքորոշումը համահունչ է ՄԻԵԴ կողմից ձևավորած նախադեպային իրավունքին, որի համաձայն՝ Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետով երաշխավորված արդար դատաքննության իրավունքը կդառնա երևակայական իրավունք, **եթե պետության իրավական համակարգը թույլ տա, որ վերջնական և պարտադիր ուժ ունեցող դատական որոշումները մնան անկատար:**

**Այսպիսով, դատական ակտի հարկադիր կատարումը հանդիսանում է արդար դատաքննության և դատարանի մատչելիության իրավունքների բաղադրատարր և ենթակա է ապահովման վերջիններիս երաշխավորման համատեքստում։**

Ինչ վերաբերում է հարկադիր կատարման վարույթին և դրա նպատակներին, ապա հարկ է նշել, որ դատական ակտերի հարկադիր կատարման վարույթը ենթադրում է համապատասխան ընթացակարգային և նյութական կարգավորումների ապահովմամբ դատական ակտի հարկադրաբար կատարումն ապահովելուն ուղղված գործընթաց, ընդ որում՝ դատական ակտերի հարկադիր կատարմանն ուղղված գործընթացի շրջանակներում կատարումն ապահովող մարմնի կողմից կայացվում են որոշումներ, կատարվում են գործողություններ, որոնք կատարողական գործողությունների մասնակիցների համար կարող են առաջացնել որոշակի հետևանքներ:

Նկատի ունենալով, որ Դիմողի կողմից խնդրո առարկա իրավակարգավորման սահմանադրականությունը վիճարկվում է օրինական ուժի մեջ մտած դատական ակտի հիման վրա անձին վտարելուն առնչվող իրավահարաբերությունների համատեքստում՝ սույն դիրքորոշմամբ ևս փաստարկները կներկայացվեն տվյալ ինստիտուտի շրջանակներում:

«Դատական ակտերի հարկադիր կատարման մասին» ՀՀ օրենքի 30-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝

«1. Կատարողական վարույթ հարուցելու մասին հարկադիր կատարողը կայացնում է որոշում` դատարանից կատարողական թերթն էլեկտրոնային եղանակով ստանալու օրվանից հետո` եռօրյա ժամկետում, իսկ անհապաղ կատարման ենթակա դատական ակտերի դեպքում՝ անհապաղ:»:

Նույն իրավական ակտի 64-րդ հոդվածի համաձայն՝

«1. Վտարումը կատարողական թերթում կամ կատարողական մակագրության թերթում նշված անշարժ գույքը վտարվողից (վտարվողներից), ինչպես նաև այն անձանցից, որոնց օգտագործման իրավունքը գրանցված չէ օրենքով սահմանված կարգով, և նրա (նրանց) գույքից ազատելն ու ազատված շենքից օգտվելն արգելելն է:

2. Հարկադիր կատարողը **պատշաճ ձևով ծանուցում է** պարտապանին հարկադիր վտարման օրվա և ժամանակի մասին: Վտարման մասին պատշաճ ձևով ծանուցված պարտապանի չներկայանալը կամ պարտապանի գտնվելու վայրը պարզելու անհնարինությունը արգելք չէ կատարողական թերթի պահանջը կատարելու համար:

3. Հարկադիր կատարողը վտարումը կատարում է **պարտապանի գույքի պարտադիր գույքագրմամբ**:

Վտարման վայրում սույն հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված անձանց բացակայության, ինչպես նաև վտարվող գույքը վտարվող անձի կամ պահանջատիրոջ կողմից ի պահ ընդունելուց հրաժարվելու դեպքում գույքի պահպանությունը սույն օրենքի 40.1-ին հոդվածով սահմանված կարգով կազմակերպում է հարկադիր կատարողը՝ կատարված ծախսերը փաստացի կատարված ծախսերի եռապատիկի չափով գանձելով պարտապանից: Պարտապանին հարկադիր վտարելու վերաբերյալ որոշումը պետք է պարունակի նաև պարզաբանում՝ վտարվող գույքն ի պահ ընդունելու պարտապանի պարտականության և դրա չկատարման հետևանքների վերաբերյալ։

4. **Վտարման վերաբերյալ կատարողական թերթի կատարման մասին հարկադիր կատարողը կազմում է արձանագրություն**:»:

Վկայակոչված իրավակարգավորումների ուսումնասիրությունից բխում է, որ կատարողական վարույթի հարուցման, ինչպես նաև վտարման հետ կապված իրավահարաբերությունները կարգավորող դրույթները բովանդակում են մի շարք պայմանների ապահովման պարտականություն հարկադիր կատարումն ապահովող սուբյեկտի համար: Հատկանշական է, որ հարկադիր կատարման վարույթի շրջանակներում առանձնակի կարևորություն է տրվել օրինականության ապահովմանը՝ նկատի ունենալով, որ բացառապես նման պայմաններում է հնարավոր երաշխավորել արդար դատաքննության իրավունքի օրինականության ապահովումը:

Հարկադիր կատարումն ապահովող վարչական մարմինն իր գործառույթներն իրականացնելիս ղեկավարվում է նյութական և ընթացակարգային մի շարք կանոններով, ընդունում որոշումներ, կատարում գործողություններ, որոնք որոշակի հետևանքներ են առաջացնում անձանց համար, ուստի կարելի է պնդել, որ հարկադիր կատարման շրջանակներում ընդունված որոշումները և կատարված գործողությունները հանդիսանում են վարչարարության իրականացում:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 69-րդ հոդվածի համաձայն՝

«Անձինք իրենց իրավունքները պաշտպանելու նպատակով իրավունք ունեն բողոքարկելու վարչական ակտերը, այդ թվում՝ զուգորդվող վարչական ակտերի միջամտող դրույթները, ինչպես նաև վարչական մարմնի գործողությունը կամ անգործությունը (այսուհետ` ակտ):»:

ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 66-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝

«1. Վիճարկման հայցով հայցվորը կարող է պահանջել ամբողջությամբ կամ մասնակիորեն վերացնել միջամտող վարչական ակտը (ներառյալ՝ զուգորդվող վարչական ակտի միջամտող դրույթները):»:

Նույն իրավական ակտի 124-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝

«2. Վիճարկվող վարչական ակտի իրավաչափությունը որոշվում է այդ ակտի **ընդունմանն ուղղված վարչական վարույթում ձեռք բերված ապացույցների շրջանակում** և դրա ընդունման պահի դրությամբ գործող օրենքների հիման վրա, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ հետագայում ընդունվել է դատավարության մասնակից հանդիսացող ֆիզիկական կամ իրավաբանական անձանց վերաբերող՝ նրանց համար ավելի բարենպաստ օրենք, և եթե դա նախատեսված է այդ օրենքով։»:

Վերոշարադրյալից ենթադրվում է, որ անձի արդար դատաքննության իրավունքը չի եզրափակվում դատարանի կողմից կայացված դատական ակտի օրինական ուժի մեջ մտնելով և շարունակվում է նաև այդ ակտի հարկադիր կատարմանն ուղղված վարույթում։

Վկայակոչված իրավակարգավորումները փաստում են, որ վարչական ակտի հասցեատերը, կամ այն անձը ում նկատմամբ կիրառված վարչարարությունն առաջացրել է փաստական հետևանքներ, **արդար դատաքննության և արդարադատության մատչելիության** իրավունքների ապահովման համատեքստում պետք է իրավական հնարավորություն ունենա վիճարկելու իր վերաբերյալ կայացված որոշումների կամ իր նկատմամբ իրականացված վարչարարության իրավաչափությունը: Արդար դատաքննության և արդարադատության մատչելիության իրավունքների արդյունավետ իրացումն ապահովելու նպատակով՝ օրենսդրի կողմից նախատեսվել են մի շարք կառուցակարգեր, որոնք հնարավորություն են ստեղծում դատավարության մասնակցի համար կանխել հնարավոր ծանր կամ անդառնալի հետևանքների վրա հասնելը (օրինակ՝ հայցի ապահովում, վիճարկվող վարչական ակտի կասեցում) մինչև գործով վերջնական որոշման կայացումը:

Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավա­րության օրենսգրքի 83-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետի և 2-րդ մասի համաձայն՝

«1. Վիճարկման հայցի վարույթ ընդունելը կասեցնում է վիճարկվող վարչական ակտի կատարումը մինչև այդ գործով գործն ըստ էության լուծող դատական ակտի օրինական ուժի մեջ մտնելը, բացառությամբ՝

(...)

3) այն դեպքերի, երբ վիճարկվում է կատարողական վարույթի ընթացքում հարկադիր կատարողի կողմից կայացված վարչական ակտ.

(...)

2. Հայցվորի միջնորդությամբ վարչական դատարանը կարող է գործի քննության ժամանակ սույն հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ**, 3-րդ**, 4-րդ, 4.1-ին, 5-րդ, 6-րդ և 7-րդ կետերով նախատեսված դեպքերում ամբողջությամբ կամ մասնակիորեն կասեցնել վարչական ակտի կատարումը։»:

Վկայակոչված հոդվածով վարչական դատարանին վերապահվել է լիազորություն՝ 83-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետով **նախատեսված դեպքում** համապատասխան հիմքերի առկայության պայմաններում ամբողջությամբ կամ մասնակիորեն կասեցնելու վիճարկվող վարչական ակտի կատարումը։ Հատկանշական է, որ վիճարկվող վարչական ակտի կատարումը կասեցնելու համար վարչական դատարանի կողմից քննարկման առարկա է դարձվում օրենքով նախատեսված այն հիմքերի առկայությունը, որոնք հանդիսանում են վարչական ակտի կատարումը կասեցնելու համար **conditio sine qua non** (պայման առանց որի հնարավոր չէ): Ավելին՝ նորմի ուսումնասիրությունից բխում է, որ վիճարկվող վարչական ակտի կատարումը կասեցնելու հարցը դատարանի կողմից քննարկման առարկա է դարձվում հայցվորի միջնորդության հիման վրա:

Ավելին, «Դատական ակտերի հարկադիր կատարման մասին» օրենքը սահմանում է կատարողական վարույթի իրականացման կարգը, մասնավորապես կարգավորում է պարտապանի գույքի վրա բռնագանձում տարածելու, պարտապանի գույքի վրա արգելանք դնելու, պարտապանի գույքի վրա սահմանափակում կիրառելու և մի շարք այլ իրավահարաբերություններ։ Օրենքը սահմանում է հարկադիր կատարողի կողմից իրականացվող գործողությունների ընթացակարգերը, վերջինիս կողմից կայացվող վարչական իրավական ակտերի իրավաչափությանը ներկայացվող պահանջները և այլն։ Սույն օրենքով նախատեսված իրավակարգավորումները նպատակ են հետապնդում ապահովել կատարման ենթակա ակտի կատարումը՝ միաժամանակ երաշխավորելով պարտապանի իրավունքները և թույլ չտալով վերջինիս իրավունքների խախտումներ։ Այս երաշխիքների ապահովումը կատարողական վարույթի ընթացքում հանդիսանում է անձի պատշաճ վարչարարության իրավունքի բաղադրատարր, քանի որ կատարողական վարույթի նկատմամբ ևս տարածվում են վարչարարության ընդհանուր կանոնները։ Այսպես, կատարողական վարույթի ընթացքում հարկադիր կատարողի կողմից կայացված վարչական ակտերի և գործողությունների արդյունքում կարող են խախտվել պարտապանի իրավունքները, և այդ խախտումների վերացումը հնարավոր է միայն հարկադիր կատարողի կողմից կայացված վարչական ակտերի բողոքարկման արդյունքում։

Վերոգրյալի մասին են վկայում նաև Մարդու իրավունքների պաշտպանի տարեկան հաղորդումներում արձանագրված դեպքերը հարկադիր կատարողների կողմից կատարողական վարույթի ընթացքում թույլ տրվող խախտումների վերաբերյալ։ Օրինակ՝ Պաշտպանը բազմիցս արձանագրել է պարտապանների գույքի և դրամական միջոցների վրա սահմանվածից ավելի չափերով բռնագանձում տարածելու, կատարողական վարույթի շրջանակներում բռնագանձման ոչ ենթակա դրամական միջոցների վրա արգելանք դնելու և բռնագանձում տարածելու, անբողոքարկելի չդարձած վարչական ակտերով ոչ իրավաչափ կատարողական վարույթ հարուցելու և գումարներ բռնագանձելու և մի շարք այլ խնդիրներ։

Բոլոր վերոնշյալ դեպքերում խախտման վերացումը հնարավոր է հարկադիր կատարողի կողմից կայացված վարչական ակտի կամ գործողության բողոքարկմամբ և մինչև խախտումը գոյություն ունեցող իրավիճակի վերականգնմամբ։ Միաժամանակ հարկադիր կատարողի կողմից կայացված վարչական ակտի բողոքարկման արդյունքում կատարողական գործողությունների չկասեցման արդյունքում կարող են խախտվել պարտապանների և այլ շահագրգիռ անձանց մի շարք իրավունքներ։

Վերոգրյալի արդյունքում կարելի է եզրահանգել, որ կատարողական վարույթի ընթացքում կարող են թույլ տրվել անձանց իրավունքների անհամաչափ սահմանափակումներ և դրանց իրավաչափության վիճարկումը բխում է անձի արդար դատաքննության և պատշաճ վարչարարության իրավունքների ապահովման անհրաժեշտությունից։ Միաժամանակ հարկադիր կատարողի կողմից կայացված վարչական ակտի բողոքարկման դեպքում կատարողական գործողությունների չկասեցումը, այն դեպքում երբ վիճարկվում է վերջիններիս իրավաչափությունը, առարկայազուրկ է դարձնում այդ անձանց իրավունքների պաշտպանության մեխանիզմը։ Այսինքն՝ ստացվելու է այնպիսի իրավիճակ, երբ կատարողական գործողությունների հիմք հանդիսացող վարչական ակտը բողոքարկվում է և արդյունքում կարող է ճանաչվել ոչ իրավաչափ, սակայն կատարողական գործությունները շարունակվում են իրականացվել:

ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 83-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝

**«4. Միջնորդությունը բավարարվում է, եթե առկա է հիմնավոր կասկած, որ վարչական ակտի կատարումը հայցվորին զգալի վնաս կպատճառի կամ անհնարին կդարձնի նրա իրավունքների պաշտպանությունը։»:**

Վկայակոչված դրույթների ուսումնասիրությունը փաստում է, որ վիճարկվողվարչական ակտի կատարումը կասեցվում է, եթե հայցվորի կողմից **ներկայացվել է** նման պահանջ բովանդակող **միջնորդություն** և այն դեպքում, երբ առկա է **հիմնավոր կասկած**, որ վարչական ակտի կատարումը հայցվորին **զգալի վնաս կպատճառի** կամ **անհնարին** **կդարձնի նրա իրավունքների պաշտպանությունը**։Ընդ որում, վկայակոչված **հիմքերից որևէ մեկի** առկայությունն արդեն իսկ բավարար հիմք է դատարանի կողմից վարչական ակտի կատարումը կասեցնելու մասին որոշում ընդունելու համար։

ՀՀ վճռաբեկ դատարանը թիվ ՎԴ/0850/05/19 վարչական գործի շրջանակներում,  անդրադառնալով ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 83-րդ հոդվածի կիրառման առանձնահատկություններին, արձանագրել է, որ հայցապահանջը հիմնավորող փաստարկները  չեն կարող հիմք հանդիսանալ հայցվորի միջնորդությունը բավարարելու համար, իսկ վիճարկվող  վարչական ակտի կատարումը կասեցնելու իրավական հնարավորությունը կարող է առկա լինել  միայն այն պարագայում, եթե միջնորդության մեջ պարունակվող փաստարկների ուժով դատարանի  մոտ ձևավորվի հիմնավոր կասկած առ այն, որ վարչական ակտի կատարումը հայցվորին զգալի  վնաս կպատճառի կամ անհնարին կդարձնի նրա իրավունքների պաշտպանությունը: Այսպիսով, ստացվում է, որ դատարանը ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 83-րդ  հոդվածի 2-րդ մասի հիմքով ներկայացված միջնորդությունները բավարարելու հիմք է այն  հանգամանքը, որ վարչական ակտի կատարումը հայցվորին զգալի վնաս կպատճառի կամ  անհնարին կդարձնի նրա իրավունքների պաշտպանությունը:

Խնդրո առարկա իրավակարգավորման կիրառման պրակտիկայի ուսումնասիրությունը վկայում է, որ վարչական դատարանի կողմից վիճարկվող վարչական ակտի կատարումը կասեցնելու վերաբերյալ միջնորդությունները քննարկման առարկա են դարձվում ՀՀ վճռաբեկ դատարանի կողմից մատնանշված չափորոշիչների համատեքստում և դատարանի կողմից յուրաքանչյուր գործով որոշվում է՝ առկա է արդյո՞ք հիմնավոր կասկած առ այն, որ ակտի կատարումը կարող է զգալի վնաս հասցնել հայցվորի իրավունքներին կամ անհնարին դարձնել վերջինիս իրավունքների պաշտպանությունը[[1]](#footnote-1):

Այն դեպքերում, երբ վիճարկվում են հարկադիր կատարման վարույթում ընդունված վարչական ակտեր, վարչական դատարանի կողմից գնահատման է ենթարկվում վարչական ակտի իրավաչափությունը: Ընդ որում՝ վիճարկվող վարչական ակտի իրավաչափությունը որոշվում է այդ ակտի **ընդունմանն ուղղված վարչական վարույթում ձեռք բերված ապացույցների շրջանակում** և **դրա ընդունման պահի դրությամբ գործող օրենքների հիման վրա**: Այսինքն, օրենսդրի կողմից կանխորոշվել է նաև այն իրավական և փաստական հանգամանքների շրջանակը, որոնք կարող են նշանակություն ունենալ վարչական ակտի իրավաչափության գնահատման հարցում, և այդ շրջանակից դուրս է օրինական ուժի մեջ մտած դատական ակտով հաստատված հանգամանքների վերանայումը:

Միաժամանակ, միջազգային փորձի ուսումնասիրությունը վկայում է, որ համանման իրավական կարգավորումներ առկա են նաև մի շարք երկրների վարչական դատավարության կանոններ սահմանող իրավական ակտերում: Մասնավորապես՝ **Շվեդիայի Թագավորության** վարչական դատավարության օրենքի[[2]](#footnote-2) 28-րդ հոդված, **Ալբանիայի Հանրապետության** վարչական դատավարության օրենքի[[3]](#footnote-3) 133-րդ հոդված, **Վրաստանի Հանրապետության** վարչական դատավարության օրենսգրքի[[4]](#footnote-4) 29-րդ հոդված:

**Անդրադառնալով սահմանափակման ընտրված միջոցի համաչափությանը՝** կարևոր է ընդգծել, որ արդար դատաքննության և արդարադատության մատչելիության իրավունքների երաշխավորման տեսանկյունից կարևորվում է անձի` իր վերաբերյալ գործի քննության իրավունքի ապահովումը, ինչպես նաև քննված գործով կայացված որոշման կատարման ապահովումը, միաժամանակ, դատարանի մատչելիության իրավունքն իր բնույթով բացարձակ իրավունք չէ և կարող է **ենթարկվել որոշակի սահմանափակումների**։ Ընդ որում` նման սահմանափակումները, ըստ վերոնշյալ դիրքորոշումների, պետք է հետապնդեն օրինական նպատակ և ապահովեն արդար հավասարակշռություն հետապնդվող նպատակի և կիրառված միջոցների միջև։

 ՄԻԵԴ կողմից արդեն իսկ նախանշվել է այն հիմնական չափորոշիչը, որի կիրառմամբ հնարավոր է եզրահանգման գալ սահմանափակման համաչափության վերաբերյալ: Մասնավորապես՝ ՄԻԵԴ-ն արձանագրել է, որ վճռի կատարման ժամանակավոր ուշացումը կարող է արդարացվել որոշակի հանգամանքներում, սակայն ուշացումը չի կարող լինել այնպիսին, որ խախտվի հայցվորի՝ վճիռը ի կատար ածելու իրավունքը (Բուրդովն ընդդեմ Ռուսաստանի, § 35-37), միևնույն ժամանակ Դատարանն արձանագրել է Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի խախտում այն դեպքում, **երբ տեղի է ունեցել կատարման կասեցում ավելի քան վեց տարի ժամկետով**, այն պատճառով, որ օրենսդիր մարմնի միջամտության արդյունքում կասկածի տակ է դրվել վարձակալին վտարելու մասին դատական ակտը (Իմմոբիլիարե Սաֆին ընդդեմ Իտալիայի [ՄՊ], §§ 70 և 74):

**Այսպիսով, որպես սահմանափակման միջոցի համաչափության գնահատման հիմնական չափանիշ առանձնացվել է սահմանափակման ժամկետների ողջամտությունը:**

Պահանջելով, որ գործերը քննվեն «ողջամիտ ժամկետում»՝ Կոնվենցիան ընդգծում է առանց ձգձգումների արդարադատության իրականացման կարևորությունը։ Ձգձգումները կարող են վնասել արդյունավետությունն ու օբյեկտիվությունը (H.-ն ընդդեմ Ֆրանսիայի, 1989, § 58, Katte Klitsche de la Grange-ն ընդդեմ Իտալիայի, 1994, § 61)։

Այպիսով՝ միջամտության համաչափությունը դատարանների կողմից յուրաքանչյուր գործով (case by case) քննարկման առարկա պետք է դարձվի՝ նկատի ունենալով գործի քննության ժամկետները և դրանց համապատասխանությունը «ողջամիտ ժամկետ» եզրույթի վերաբերյալ Դատարանի կողմից ներկայացված մեկնաբանություններին:

**Դատական ակտի հարկադիր կատարման իրավահարաբերությունների շրջանակներում պետության պարտավորությունն է ապահովել ինչպես դատական պաշտպանության և արդար դատաքննության իրավունքը, այնպես էլ սեփականության իրավունքը:**

ՄԻԵԴ-ը մի շարք վճիռներում արտահայտել է այն իրավական դիրքորոշումը, որ պահանջի իրավունքը, եթե այն բավականաչափ հիմնավորված է կատարելի լինելու համար, առավել ևս, եթե բխում է դատական ակտից, համարվում է սեփականություն` Կոնվենցիայի թիվ 1 Արձանագրության 1-ին հոդվածի իմաստով[[5]](#footnote-5):

Այսպիսով, Մարդու իրավունքների Եվրոպական դատարանի դիրքորոշումը հստակ է այն հարցում, որ դատական ակտով սահմանված պահանջի իրավունքը պետության կողմից ենթակա է պատշաճ պաշտպանության ոչ միայն դատական պաշտպանության և արդար դատաքննության իրավունքների, այլ նաև սեփականության իրավունքի ապահովման շրջանակներում:

Ամրագրելով սեփականության բոլոր ձևերի ապահովման սահմանադրական հիմքերը՝ սահմանադիրը որոշակի դեպքերում և նպատակներով պայմանավորված` սեփականության իրավունքին միջամտությունը համարել է ընդունելի:

Նկատի ունենալով անձի իրավունքների երաշխավորման հրամայականները` ներպետական օրենսդրությունը, վիճարկվող վարչական ակտի կատարումը դատարանի հայեցողությամբ կասեցնելու առնչությամբ համապատասխան կարգավորումներ նախատեսելով, պետք է սահմանի (տվյալ պարագայում՝ սահմանել է ) բարձր շեմ, մասնավորապես՝ դատարանի գնահատման դաշտում թողնելով վարչական ակտի կատարմամբ հայցվորին զգալի վնաս պատճառելու, կամ նրա իրավունքների պաշտպանությունը անհնարին դարձնելու վերաբերյալ հիմնավոր կասկածի առկայության հիմնավորումը: **Այսինքն, դատարանը բարձր ապացուցողական շեմի հաղթահարման պայմաններում է կայացնում որոշում վարչական ակտի կատարումը կասեցնելու վերաբերյալ:**

**Ամփոփելով վերը շարադրվածը՝ կարելի է արձանագրել, որ** **վարչական դատավարության կարգով վիճարկվող՝ օրինական ուժի մեջ մտած դատական ակտի հարկադիր կատարման վարույթում ընդունված վարչական ակտի կատարման կասեցմանն առնչվող իրավակարգավորումների առկայությունը ինքնին չի հակասում ՀՀ Սահմանադրությամբ ամրագրված՝ մարդու իրավունքներին վերաբերելի չափանիշներին: Միևնույն ժամանակ, դատարանների կողմից դրանց մեկնաբանությունն ու կիրառումը կարող է սահմանադրական լինել սոսկ այն դեպքում, երբ պահպանվում է նշված ակտերի կասեցման հաղթահարման բարձր շեմը, այն է՝ անհրաժեշտ և բավարար ապացույցների ներկայացմամբ հիմնավորվում է հայցվորին զգալի վնաս պատճառելու կամ վերջինիս իրավունքների պաշտպանությունը անհնարին դարձնելու հիմնավոր կասկածի առկայությունը: Ավելին, կարևոր է Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի կողմից ակտի կասեցման ժամանակահատվածին վերաբերելի՝ վերը նշված չափանիշի պահպանումը, այն է՝ ակտի կատարման կասեցումը պետք է սահմանափակված լինի «ժամկետի ողջամտության» կանոնի պահպանմամբ:**

1. Տե՛ս օրինակ՝ ՀՀ վարչական դատարանի թիվ ՎԴ/1817/05/23 վարչական գործով 04.04.2023 թվականի որոշումը «Վարչական ակտի կատարումը կասեցնելու վերաբերյալ միջնորդությունը բավարարելու մասին», ՀՀ վարչական դատարանի թիվ ՎԴ/3103/05/23 վարչական գործով 02.05.2023 թվականի որոշումը «Բաց թողնված դատավարական ժամկետներով պայմանավորված գործողություններ կատարելու իրավունքը վերականգնելու, հայցադիմումը վարույթ ընդունելու, երրորդ անձ ներգրավելու, վիճարկվող վարչական ակտի կատարումը կասեցնելու միջնորդությունը քննարկելու, գործը բանավոր ընթացակարգով քննելու եվ ապացույց պահանջելու մասին», ՀՀ վարչական դատարանի թիվ ՎԴ/1118/05/23 վարչական գործով 06.03.2023 թվականի որոշումը «Հայցադիմումը վարույթ ընդունելու, միջնորդությունը քննարկելու, երրորդ անձ ներգրավելու, և նախնական դատական նիստ հրավիրելու մասին», ՀՀ վարչական դատարանի թիվ ՎԴ/1055/05/23 վարչական գործով 27.02.2023 թվականի որոշումը «Վիճարկվող վարչական ակտի կատարումը կասեցնելու վերաբերյալ
միջնորդությունը մերժելու մասին» և այլն: [↑](#footnote-ref-1)
2. Հղումը՝

<https://www.government.se/contentassets/3b32f472f6ab436db12616d0171efb18/the-administrative-court-procedure-act-1971_291.pdf> [↑](#footnote-ref-2)
3. Հղումը՝

<https://euralius.eu/index.php/en/library/albanian-legislation?task=download.send&id=229&catid=6&m=0> [↑](#footnote-ref-3)
4. Հղումը՝ <https://www.lexadin.nl/wlg/legis/nofr/oeur/arch/geo/code_admin_procedures.pdf> [↑](#footnote-ref-4)
5. Տե՛ս օրինակ՝ STRAN GREEK REFINERIES AND STRATIS ANDREADIS ընդդեմ Հունաստանի գործով ՄԻԵԴ-ի 09.12.1994 թվականի վճիռը, 59-62-րդ կետեր, VASILOPOULOU ընդդեմ Հունաստանի գործով ՄԻԵԴ-ի 21.03.2002 թվականի վճիռը, 22-25-րդ կետեր, TIMOFEYEV ընդդեմ Ռուսաստանի գործով ՄԻԵԴ-ի 23.10.2003 թվականի վճիռը, 45-րդ կետ, BURDOV ընդդեմ Ռուսաստանի գործով ՄԻԵԴ-ի 15.01.2009 թվականի վճիռը, 87-րդ կետ: [↑](#footnote-ref-5)