**ՀՀ մարդու իրավունքների պաշտպանի դիրքորոշումը**

**«Լևոն Արժանիկի Զաքոյանի դիմումի հիման վրա՝ ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 11-րդ հոդվածի՝ ՀՀ սահմանադրության 63-րդ և «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի «բ» կետի՝ ՀՀ Սահմանադրության 61-րդ հոդվածի 1-ին մասի և 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի համապատասխանության վերաբերյալ գործի» կապակցությամբ**

**Դիմող կողմի պահանջը**

Լևոն Զաքոյանը (այսուհետ՝ Դիմող), ղեկավարվելով ՀՀ Սահմանադրության 169-րդ հոդվածի 1-ին մասի 8-րդ կետով, «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՀՀ սահմանադրական օրենքի 23-րդ հոդվածի 1-ին մասով, 24-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ մասերով դիմել է ՀՀ սահմանադրական դատարան՝ ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 11-րդ հոդվածի՝ ՀՀ Սահմանադրության 63-րդ և «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 63-րդ հոդվածի «բ» կետի՝ ՀՀ Սահմանադրության 61-րդ հոդվածի 1-ին մասի և 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի համապատասխանության հարցը որոշելու նպատակով։

**«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի «բ» կետի ՀՀ Սահմանադրության համապատասխանության հարցի վերաբերյալ ՀՀ մարդու իրավունքների պաշտպանի աշխատակազմի վերլուծությունը**

ՀՀ Սահմանադրության 61-րդ հոդվածով սահմանվում է, որ յուրաքանչյուր ոք ունի իր իրավունքների և ազատությունների արդյունավետ դատական պաշտպանության իրավունք: Միաժամանակ Սահմանադրության 63-րդ հոդվածի համաձայն՝ յուրաքանչյուր ոք ունի անկախ և անաչառ դատարանի կողմից իր գործի արդարացի, հրապարակային և ողջամիտ ժամկետում քննության իրավունք: Արդար դատաքննության իրավունքն ամրագրված է նաև «Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին» կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածով։ Դատարան դիմելու և արդար դատաքննության իրավունքի վերաբերյալ իրավական կարգավորումների ուսումնասիրությունը և վերլուծությունը հնարավորություն է տալիս փաստել, որ անձն իր իրավունքի ենթադրյալ խախտման դեպքում կարող է դիմել դատարան՝ ներկայացնելով վերջինիս վերականգնման կամ այլ պահանջներ։ Դատարան դիմելու համար իրավական ակտերով ամրագրված են որոշակի կանոններ, որոնց պահպանումը պարտադիր է դատարան դիմող անձի համար։

Այսպես, օրինակ դատարան դիմելիս, հայցվորը դիմում է ոչ թե ցանկացած դատարան, այլ պարտավոր է դիմել այն դատարան, որն իրավասու է ըստ էության քննել և լուծել առկա վեճը։ Այսինքն, կարող ենք նշել, որ արդար դատաքննության և դատական պաշտպանության իրավունքի իրացման համար առաջին քայլերից մեկը դատարանի ընդդատությունը որոշելն է: Իրավաբանական գործերը լուծելու ծանրաբեռնվածության համաչափ և գիտականորեն հիմնավորված տարբեր իրավասություն ունեցող դատարանի միջև բաշխումը կարևոր նախապայման է արդարադատության մատչելիության տեսանկյունից[[1]](#footnote-1)։ Դատարանների միջև գործերի բաշխումը նաև կարևոր է գործի մասնագիտական առանձնահատկությունների հաշվի առնման և ընթացակարգային հատուկ կարգավորումների նախատեսման տեսանկյունից: Այսինքն, ընդդատությունը ինքնանպատակ չէ և այն ապահովում է մասնագիտական մոտեցում գործի քննության հարցում:

Վերոնշյալ տրամաբանության ապահովման տեսանկյունից էլ դատավարական օրենսգրքերում նախատեսված են դատարանների առջև գործերի ընդդատության և նրանց միջև գործերի բաշխման վերաբերյալ կարգավորումներ: Այսպես, Վարչական դատավարության օրենսգրքի 13-րդ գլուխը նախատեսում է գործերի ընդդատության կանոնները: Վերոնշյալ գլխի 11-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ միմյանց հետ փոխկապակցված մի քանի պահանջներով գործը, եթե այդ պահանջներից մեկն ընդդատյա է վարչական դատարանին, իսկ մյուսը` ընդհանուր իրավասության դատարանին, քննում է այն դատարանը, որին ընդդատյա է հիմնական պահանջը։ Միաժամանակ, Քաղաքացիական օրենսգրքի 3-րդ գլուխն ամրագրում է գործերի ենթակայությունը և ընդդատությունը: Օրենսգրքի 20-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ միմյանց հետ փոխկապակցված մի քանի պահանջներով գործը, եթե այդ պահանջներից մեկը ենթակա է առաջին ատյանի դատարանին, իսկ մյուսը` վարչական դատարանին, քննում է այն դատարանը, որին ենթակա է հիմնական պահանջը։

Միաժամանակ երկու օրենսգրքերը հիմնական գործի որոշման հարցում նախատեսում են միևնույն կանոնը: Այսպես, Վարչական դատավարության օրենսգրքի 11-րդ հոդվածի և Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 20-րդ հոդվածի 2-րդ մասերի համաձայն՝ հիմնական է այն պահանջը, որի լուծման արդյունքում կայացված դատական ակտը կանխորոշում է դրանից ածանցվող պահանջների լուծման ելքը։

Ստացվում է, որ երկու օրենսգրքերը տալիս են համանման կարգավորումներ այն դեպքերի մասին, երբ դատարանին ներկայացվում է մեկից ավելի պահանջ և պետք է որոշվի, թե որ դատարանն է քննելու գործը: Հիմնական պահանջի հաշվառմամբ գործի բաշխման տրամաբանությունը ևս մասնագիտական և ընթացակարգային առանձնահատկությունների ապահովմամբ դատական պաշտպանության իրավունքի իրացումն է: Կարևոր է նաև նշել, որ հիմնական և ածանցյալ պահանջների պարագայում ցանկալի է այդ երկուսի միասին քննությունը, որպեսզի ապահովվի գործի լիարժեք քննությունը[[2]](#footnote-2):

Չնայած վերոնշյալ կանոնների, Սահմանադրական դատարան հասցեագրված դիմումը ցույց է տալիս, որ այնուամենայնիվ օրենսդրական կարգավորում չեն ստացել բոլոր դեպքերը, ինչի արդյունքում հարցը կարող է քննվել այն դատարանի կողմից, որը նման իրավասություն չունի:

Դիմումում նշված գործով, փաստորեն, անձը պահանջը ներկայացրել է գործի՝ բացառապես Վարչական դատարանին ընդդատյա մասով: Գործի քննության ընթացքում պարզվել է, որ այդ պահանջի լուծումը կարելի է տալ բացառապես խնդրի մնացյալ հատվածին՝ տվյալ պարագայում իր բնույթով հիմնական պահանջին անդրադառնալով: Ստացվում է, որ եթե անձը ներկայացներ երկու պահանջով հայցադիմում, ապա գործը կքննվեր քաղաքացիական դատավարության կանոններով, բայց քանի որ ներկայացվել է միայն ածանցյալ պահանջի մասով, գործը քննվել է վարչական դատավարության կանոններով՝ միաժամանակ անդրադարձ կատարելով նաև հիմնական պահանջին: Այսինքն, տվյալ դեպքում իրականում չի ապահովվում գործով հիմնական հարցի մասնագիտական և հատուկ ընթացակարգային լուծման հնարավորությունը:

1. [Քաղաքացիական և վարչական գործերի դատական ենթակայությունը որոշելու չափանիշները](http://ysu.am/files/Sergey_Meghryan2010.pdf)/ «Պետություն և իրավունք», Երևան, 2010, թիվ 2 (48), էջ 29-38 [↑](#footnote-ref-1)
2. Համանման դիրքորոշում է արտահայտել Սահմանադրական դատարանը 2009 թվականի փետրվարի 3-ի թիվ ՍԴՈ 787 գործի շրջանակներում։ [↑](#footnote-ref-2)